

56+ ksero FH i da mm
2012.04.04

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

Prezes: 58 346-32-22, centrala: 58 301-86-45, fax: 58 346-25 -15

✉ gdansk@rio.gov.pl

WK. 0804/35/K/58/...../2011

Gdańsk, dnia 2 kwietnia 2012r.



Pan
Wojciech Michalski
Wójt Gminy Lichnowy

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), w okresie od dnia 31 października 2011r. do dnia 3 lutego 2012r. kontrolę kompleksową gminy Lichnowy.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 3 lutego 2012r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2007 - 2010, zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z dokonanych ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. Bezpodstawne ujmowanie w latach: 2009 - 2010 na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe” niepieniężnych zabezpieczeń należytego wykonania umów (zapisów księgowych dokonywano na podstawie dowodów PK – polecenie księgowania), czym naruszono art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2009r., Nr 152, poz.1223 z późn. zm.) oraz postanowienia obowiązującego od dnia 30 lipca 2010r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) i obowiązującego od dnia 31 lipca 2010r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) – str. 22 protokołu kontroli.

W myśl art. 24 ust. 2 cyt. ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Ponadto, zgodnie z opisami kont, zawartymi w (odpowiednio) załączniku Nr 2 i załączniku Nr 3 do przywołanych wyżej rozporządzeń, zapisy na koncie 139 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między księgowością jednostki a księgowością banku.

2. Niewyjaśnienie i nierozliczenie w latach: 2009 – 2010 wyników inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym wobec istniejących rozbieżności ze stanem konta 139 – "Inne rachunki bankowe", czym naruszono art. 27 ustawy o rachunkowości – str. 21 - 22 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, a ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

3. Wystąpienie przypadków rozliczenia się przez inkasentów podatków rolnego i od nieruchomości (5 przypadków – inkasent wsi Lichnowy, 13 przypadków – inkasent wsi Lisewo Malborskie) w terminie dłuższym niż ustawowy, czym naruszono art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn.: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) – str. 54 - 55 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy (co w gminie Lichnowy nie miało miejsca).

4. Wykazanie w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010r.:

- a) zaniżonych o łączną kwotę 1.667 zł skutków finansowych wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy *Ordynacja podatkowa* z tytułu rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych,

- b) zaniżonych o łączną kwotę 3.022,51 zł skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych,

czym naruszono § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) w zw. z postanowieniami § 7 ust. 3 Załącznika 39 *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* do w/w rozporządzenia – str. 64 - 66 protokołu.

Stosownie do postanowień § 9 ust. 1 i ust. 2 tego rozporządzenia, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

5. Wypłacenie w 2010r. (3 przypadki – sprawdzono wszystkich pracowników) dodatkowego wynagrodzenia rocznego w nieprawidłowej wysokości w związku z błędnym ustaleniem jego podstawy, czym naruszono postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 1997r. Nr 60, poz. 1080 z późn.

zm.). Podstawy obliczenia w/w wynagrodzenia nie zwiększono w 2 przypadkach o dodatki specjalne przyznane na okres dłuższy niż 1 miesiąc oraz w jednym przypadku nie zmniejszono o premię uznaniową, co spowodowało w przypadku 2 osób zaniżenie dodatkowego wynagrodzenia łącznie o 906,10 zł oraz zawyżenie wynagrodzenia wypłaconego jednemu pracownikowi o 17,85 zł – str. 75 - 76 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu, wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Natomiast zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 r. w *sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, zwane dalej "wynagrodzeniem urlopowym", ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem:

- jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie,
- wynagrodzenia za czas gotowości do pracy oraz za czas niezawinionego przez pracownika przestoju,
- gratyfikacji (nagród) jubileuszowych,
- wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego, a także za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy,
- ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy,
- dodatkowego wynagrodzenia radcy prawnego z tytułu zastępstwa sądowego,
- wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną,
- kwoty wyrównania do wynagrodzenia za pracę do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- nagród z zakładowego funduszu nagród, dodatkowego wynagrodzenia rocznego, należności przysługujących z tytułu udziału w zysku lub w nadwyżce bilansowej,
- odpraw emerytalnych lub rentowych albo innych odpraw pieniężnych,
- wynagrodzenia i odszkodowania przysługującego w razie rozwiązania stosunku pracy.

6. Nieprawidłowe obliczenie wysokości osiągniętych w 2010r. średnich wynagrodzeń nauczycieli (w celu obliczenia dodatków uzupełniających), co spowodowało wypłacenie w 2011r. dodatków uzupełniających 12 nauczycielom stażystom w zaniżonej kwocie łącznie o 748,21 zł, czym naruszono art. 30a ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. *Karta Nauczyciela* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) – str. 154 do k-158 protokołu.

Podając powyższe do wiadomości Panu Wójtowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości* i rozporządzenia Ministra Finansów w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu*

terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej;

2. rozliczanie ujawnionych w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych;
3. egzekwowanie od inkasentów terminowego rozliczania się z pobranych podatków oraz rozważenie ewentualnego określenia innych terminów płatności dla inkasentów uchwałą organu stanowiącego jednostki;
4. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z uregulowaniami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów *w sprawie sprawozdawczości budżetowej*;
5. prawidłowe ustalanie podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego;
6. prawidłowe obliczanie wysokości osiągniętych w danym roku średnich wynagrodzeń nauczycieli w celu prawidłowego ustalenia kwot dodatków uzupełniających.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

Z-ca PREZESA

Józef Orłowski

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy Lichnowy